

중소 지역 생활만족도 및
복지만족도에 관한 연구
- 송정동 지역 중심으로 -

2019. 11.

동해시지역사회보장협의체
통합지원분과

안녕하십니까?

지역사회보장협의체는 민·관의 협력 구심점으로, 명실상부한 역할을 요구 받고 있는 이 시대에, 다시 한 번 공공과 민간의 파트너 십의 중요성에 대해 생각해 보게 하는 시간입니다.

동해시 복지기관들의 실무자들로 구성되어 있는 통합지원분과에서는 이에 부응하기 위해 우리 위원들의 다양하고 좋은 의견들을 수렴하여 「송정동 지역 중심으로 중소지역 생활과 복지 만족도」에 관한 주제를 담아 송정동 재래시장에서 문화와 복지가 함께할 수 있는 ‘희망’이라는 모토로 복지음악회를 통해서 주민들에게 인사를 여쭙고, 기초자료를 통한 가가호호 방문을 통해 집중육구 조사를 진행 하였습니다.

송정동 주민들의 육구조사를 통하여, 생활 및 복지 만족도를 조사 분석하여 문제점을 파악하고, 사회문제를 해결하기 위한 방법론으로 이 사업을 추진 한 결과, 송정지역의 생활 및 복지 만족도가 우리가 생각 하는 것 보다 주민들의 체감도는 훨씬 심각하다는 것을 알 수가 있었습니다.

1차적인 육구조사의 이 자료들이, 결과물이 많이 부족하기는 하지만 미래에 송정동 주민들의 문화와 복지가 함께 할 수 있는 소중한 귀중한 연구 자료가 된다고 생각하니

그간의 노력들에 애쓰신 통합지원분과 위원님들 한 분 한 분께 감사의 인사말씀과 김창래 연구자님, 송정동 주민센터와 통장님들 , 그리고 늘 뒷 배경에서 힘을 모아 주시는 대표협의체 심규연 시장님, 권순일 위원장님께 감사의 말씀 드리면서, 지속적인 관심과 사랑으로 우리 모두가 보다 더 행복한 동해시가 될 수 있도록 노력하기를 희망하면서 이 글을 드립니다.

감사합니다!!

통합지원분과 분과장 배인주

중소 지역 생활만족도 및 복지만족도에 관한 연구

- 송정동 지역 중심으로 -

김창래¹⁾

국문 초록

송정동처럼 생활 및 복지 만족도가 관 주도, 즉 외부적인 요인으로 발생한 지속적인 관리가 이루어지기 힘들며 이 문제는 송정동만의 문제가 아니다. 가장 큰 이유는 단순히 낙후된 환경 개선을 위해 단기간에 따라 하기 식으로 조성된 사업이 대부분이기 때문이다. 연구결과를 살펴보면 송정동의 지역 생활 및 복지만족도를 살펴보면 송정동지역에 대한 전반적인 지원과 관리의부정적인 의견이 53.8%로 나타났다. 지역 내 쓰레기 투기 혹은 범죄와 같은 문제 증가 정도의 경우 보통이다가 39.8%, 그렇다가 26.6%, 매우 그렇다가 21.1%로 순으로 이전보다 지역에 대한 재산 가치가 향상되었다고 생각하는지 여부의 경우 부정적인 답변이 64.9%로 예전보다 가계 소득 증가에 도움이 있는 정도의 경우 또한 부정적인 답변이 65.3%, 송정동의 지역에 대한 평판(이미지) 개선 정도의 경우는 보통으로 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도의 경우 매우 살기 불편한 마을이란 답변이 69.2%로 살기 좋다는 20.7%로 보다 훨씬 높게 나타났다. 다른 지역으로의 이사를 고려하시거나 계획이 있다면 그 이유의 경우 자녀의 기반시설 부족이 29.1%, 경제활동을 위해서가 22.0%, 순으로 본인이나 이웃이 어려움이 있을 경우 상담처의 경우 관공서(시청, 동사무소)이 40.8%, 개인적으로 해결이 30.0% 순으로 나타났다. 귀하 또는 가족의 가장 어려운 문제의 경우 저소득으로 인한 경제적 어려움이 42.4%로 월등히 높게 나타났다. 연구결과를 종합 해 보면 송정지역의 생활 및 복지 만족도가 우리가 생각 하는 것보다 주민들이 심각하게 다가오는 것을 알 수 있었다. 민·관의 유기적 지원과 체계와 협력으로 그들에게 삶의 만족도와 행복도를 높여야 할 것으로 사료 된다.

주제어 : 외부 환경적 여건, 경제적 여건, 사회 환경적 여건, 복지현황 등

<목 차>

I. 서론	IV. 연구결과
II. 지역 생활만족도 관련 이론적 고찰	V. 결론
III. 연구방법	

1) 한국열린사이버대학 상담심리학과 특임교수, 호원대학교 무역경영학과 교수, 행정학박사

I. 서론

1. 연구의 배경 및 목적

우리나라는 급격한 눈부신 경제발전을 통해 편리한 기반 시설의 조성으로 소득의 증대 등에 따라 더 높은 수준의 생활 및 복지제도가 가능하게 되었다. 하지만 이러한 산업화와 도시화의 혜택을 모든 지역이 누리고 있지는 못한 것이 현실이다.

이렇게 혜택을 누리지 못하는 지역의 거주민들을 위해 낙후된 지역에 대한 관련된 정책이 꾸준히 실시되어 왔고, 선거철에도 단골 공약으로 제기되고 있다. 그러나 현재 시행되는 정책은 사회적 형평성의 미흡, 도시의 정상적인 성장 발전 저해, 정부의 행정지원 제도의 부족 등 여러 가지 문제점을 노출해 왔다.

단순히 생활 및 복지 만족도에 이전과는 달리 문화, 예술이 지니는 높은 부가가치를 창출할 수 있다는 점에 착안하여 특색 있는 지역 행사의 개최, 문화시설의 건립 등 전략을 통해 다양한 형태로 발전하고 있다.

송정 지역의 지역현황은 1970~80년대 보다 많이 낙후 되어 있는 과정에서 지역 거주민들은 많은 수의 거주민의 직접적인 생활환경과 관련된 부분 이외에도 사생활의 침해가 늘어나고, 상대적 박탈감을 느끼는 거주민이 증가하는 등 심리적인 부분에서 발생하는 피해도 지역이나 거주민의 특성에 따라서 적지 않다.

이 연구는 송정동 주민들의 인식하는 소음이나 쓰레기 투기와 같은 생활환경과 관련된 부분과 더불어 심리적인 부분에서 발생하는 피해를 파악하기 위하여 지역 생활 및 복지만족도를 조사하고자 한다.

이 연구의 목적은 송정동에 문제점을 파악하고, 해당 지역 생활 및 복지 만족도를 조사 분석하여 추진 중이거나 앞으로 새로 시행하게 될 사업에 발생할 수도 있는 똑같은 문제점을 사전에 방지하고자 하며 아울러 지역 활성화 수단의 사업 관련 제도 개선에 일조하고자 하는 것이다.

2. 연구의 범위 및 방법

1) 연구의 범위

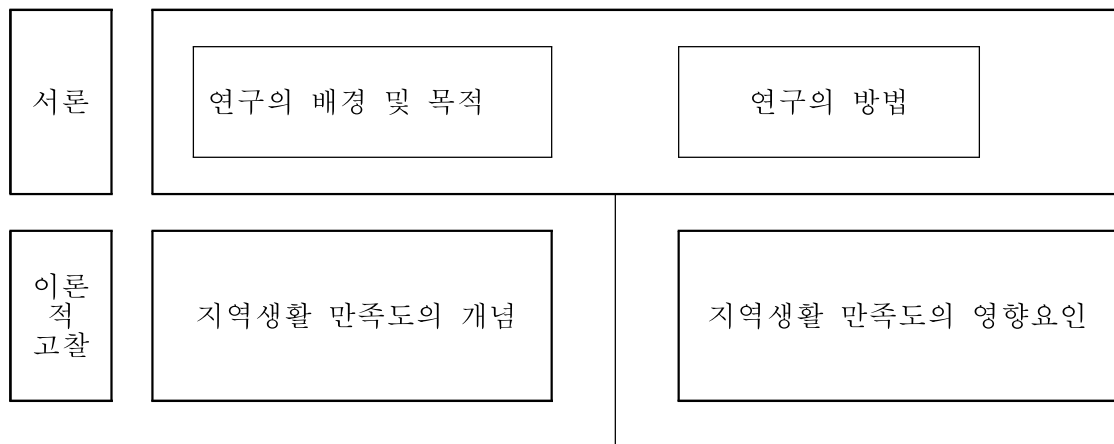
이 연구의 실제 송정동 벽화마을에 거주하는 거주민들에 대한 설문조사와 인터뷰를 실행하여 생활 및 복지 만족도를 계획하거나 추진하고 있는 공급자 입장에서 본 연구결과에 대한 충분한 검토와 함께 향후 관련 제도 개선에 반영될 수 있도록 하고자 한다.

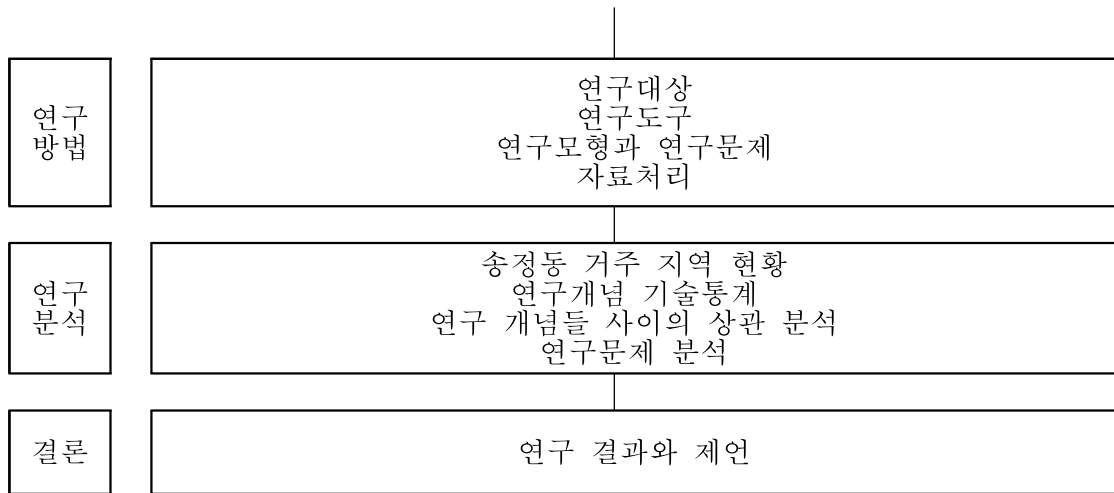
공간적 범위는 사례지인 동해시 송정동 지역이며, 시간적 범위는 설문 조사가 이루어지는 2019년 8월 26일부터 2019년 9월 30일까지이다.

2) 연구의 방법

지역 생활 및 복지만족도에 대한 자료 수집을 통해 문헌연구를 실시하였다. 기존의 학위논문과 통계청의 자료를 활용하였다.

또한 사례연구의 방법으로 진행되기에 여러 번의 현지답사를 실시하였고, 송정동 거주 주민을 대상으로 설문을 실시하였다. 송정동 마을 거주민들 대다수가 지역에서 오랜 기간 거주하였기 때문에 마을 사람들 간의 커뮤니티는 잘 형성되어 있다고 판단된다. 설문조사와 함께 지역 주민들의 인터뷰를 병행하여 현재 현재의 실태를 파악하고 밝혀진 문제들의 개선방안을 도출하고자 한다.





〈그림 1-1〉 연구 흐름도

II. 지역 생활만족도 및 복지만족도 관련 이론적 고찰

1. 지역 생활만족도 및 복지만족도의 개념

일반적으로 만족이란 어떤 대상이 주체에 마음에 드는 것, 즉 그 대상에 대하여 주체가 쾌의 감정을 지닌 것을 말한다.

주거만족은 사람들이 살고 있는 사회적·물리적 환경에 대한 정서적 반응의 표현이라 할 수 있다. 생활 만족이나 생활의 질과 같은 더 큰 개념의 유용한 예측변인이 되어 왔다. 많은 연구들이 생활 만족과 생활의 질, 행복감이 사람들의 주거만족과 관련이 있다고 밝히고 있다. 더욱이 주거만족은 주거이동에 영향을 미쳐 주거 재정착 계획 또는 선호의 예측 치로 자주 사용되어 왔다. 그러나 주거환경과 관련하여 주거만족이 더욱 유용한 것은 그것이 단순히 행복감이나 생활 만족의 지표라는 것이 아닌 오히려 그것이 주거환경의 특정한 측면과 일관되게 관련이 있다는 점이다. 주거만족이라는 개념이 가진 이러한 측면이 민간 부문이나 공공 부문에서 건설한 주거지 개발의 평가에서 주거만족이 부가적인 평가 척도로서 사용되는 이유가 된다(이주택, 1994: 28-29).

지역이란 일정한 지표면 상에 자연환경과 사회 환경이 유사한 지표 공간을 말

한다. 이러한 지역 내의 여러 환경들이 서로 유기체적인 상호 작용을 통하여, 그 지역만이 가지는 독특한 성질을 형성하게 되는 데 그것을 지역성이라고 한다. 지역성은 시간의 경과나 다른 지역과의 관계 등에 따라 변한다. 주거환경 내에서 거주자가 느끼는 정도를 주거만족이라고 정의한다면, 지역 생활은 주택이라는 물리적인 공간을 포함하여 외부 주거 상황을 포함하여 이루어지는 경험이나 환경이라 할 수 있다.

2. 지역 생활만족도 및 복지만족도의 영향 요인

거주 환경 만족도에 영향을 미치는 요인들은 계획가나 설계자 및 연구자들이 전통적으로 주택의 적정성을 평가하는 기준으로 사용해온 경제적 기준 요소, 물리적 기준 요소, 사회적 기준 요소들을 중심으로 행태 심리학의 발전에 따른 개인이나 집단의 환경 행태 영향 요소들을 첨가하여 연구자에 따른 다양한 분류 방법과 접근 방법으로 계속해서 검증되고 있으며, 이러한 경험적 검증의 누적된 결과로 보다 많은 변수들이 사용되고 있다.

본 연구에서는 지역 생활 및 복지 만족도도에 영향을 미치는 요인은 크게 사회경제적, 사회 심리적, 물리적 요소로 구분할 수 있다. 국내 연구의 사례를 중심으로 볼 때, 주거환경에 영향을 미치는 사회적 변수에는 이웃과의 관계, 안전성, 사생활 등의 변수가 포함되며, 물리적 변수에는 유지관리, 편리성, 주차시설, 조경과 수목, 미(美), 주택의 형태, 주택규모, 실내의 구성 및 시설, 조망 등이 포함된다. 서비스 변수로는 대중교통수단, 어린이 놀이터, 공공시설 등을 들 수 있다.

이주택(1994)은 주거환경 만족도 요인 구조 분석에 관한 연구에서 주택만족도의 경우, 건물 상태, 실내 환경, 시공 상태, 평면구조의 5개 영역으로 나누고, 주거단지 만족도는 건물의 밀도, 주거단지와 자연환경과의 조화, 공공기관 및 문화시설 여건, 단지 관리, 근린공원 및 놀이터, 이웃여건의 6개로 설명하였다.

오은미·박경옥(2000)은 주거만족의 개념을 주거욕구 충족에 대한 개인의 주관적 반응이라고 보았다. 또한 특별한 면에 대한 부분적 분석이 아니라 전체적인 감정적 반응으로 개인적, 문화적, 상황적 특성에 따라 각기 다르게 나타난다고 하였다. 때문에 주거만족도란 감정적, 정서적 반응이며 개인의 기준에 따라 달라질 수 있다(오은미·박경옥, 2000: 93-106; 최형식, 2009: 67-68 재인용).

대부분의 주거만족의 요소들은 거주민과 거주환경이라는 큰 틀에서 주체가 되는 인간 속성과 객체가 되는 환경 속성으로 구분할 수 있으며, 환경속성은 다시 주택 자체에 대한 속성과 외부환경 속성으로 분류할 수 있다. 거주만족도에 관한 많은 연구들에서 만족의 요인에 대해 다양한 견해를 보이고 있으나, 이를 종합하여 보면 크게 거주자의 사회·경제·문화적 요인과 주생활의 경험 등을 포괄하는 거주자 속성과 위치에 관계되는 외부환경 속성, 주거의 개별적 요인에 관계되는 주거 속성으로 요약할 수 있다(정준용, 2011: 29-30).

본 연구에서도 송정이라는 지역에 거주하는 주민의 만족도와 복지도가 거주 속성과 위치, 외부 환경의 요인들에 영향 받을 것이라 판단하고, 지역생활 및 복지 만족도를 외부 환경적 여건, 경제적 여건, 사회 환경적 여건, 그리고 주택 현황으로 구성하였다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구 대상

본 연구는 송정지역 주민들을 대상으로 송정지역 생활 및 복지 만족도를 알아보는 연구이다. 설문은 총 150부를 배포하였으며, 이중 마무리하지 않은 설문지 20부를 제외한 총 130부를 연구 자료로 활용하였다.

설문지에 응답한 사람들의 인구사회학적 특성을 살펴보면 성별의 경우 남이 35.4%, 여가 63.8%, 무응답이 0.8%로 나타났다. 나이의 경우 40대가 15.4%, 40대가 20.0%, 60대가 21.5%, 70대가 18.5%, 80대가 22.3%, 기타가 2.3%로 나타났다. 학력의 경우 무학이 13.1%, 초등 중퇴/졸업이 17.7%, 중학교 중퇴/졸업이 10.0%, 중학교 중퇴/졸업이 33.8%, 대학교 중퇴/졸업이 16.9%, 기타가 5.4%, 무응답이 3.1%로 나타났다. 가구유형의 경우 독거가 30.8%, 부부가구가 30.0%, 부부+자녀가 20.8%, 노인부부가 4.6%, 노인+자녀가 8.5%, 노인+손자녀가 0.8%, 기타가 2.3%, 무응답이 2.3%로 나타났다. 가족유형의 경우 맞벌이 부부가 25.4%, 국민기초생활보장제도 생계급여/의료수급자가 14.6%, 국민기초생활보장제도 주거급여/교육급여가 2.3%, 차상위가 3.1%, 기타가 43.1%, 무응답이 11.5%로 나타났다. 소득의 경우 100만원 이하가 46.9%, 150만원 이하가 8.5%, 200만원 이하가 13.1%, 250만원 이하가 5.4%, 300만원 이하가 6.2%, 350만원 이하가 3.1%, 400만원 이하가 7.7%, 450만원 이상이 3.8%, 무응답이

5.4%로 나타났다. 직업의 경우 판매/서비스직이 14.6%, 사무/기술직이 12.3%, 자영업이 17.7%, 농업이 0.8%, 무직이 42.3%, 기타가 10.8%, 무응답이 1.5%로 나타났다. 주거형태의 경우 자가 56.9%, 영구임대가 9.2%, 전세가 4.6%, 월세가 20.0%, 기타가 6.9%, 무응답이 2.3%로 나타났다.

<표> 표본의 일반적 특성

		빈도	백분비(%)
성별	남	46	35.4%
	여	83	63.8%
	무응답	1	0.8%
나이	40대	20	15.4%
	40대	26	20.0%
	60대	28	21.5%
	70대	24	18.5%
	80대	29	22.3%
	기타	3	2.3%
	무학	17	13.1%
학력	초등 중퇴/졸업	23	17.7%
	중학교 중퇴/졸업	13	10.0%
	중학교 중퇴/졸업	44	33.8%
	대학교 중퇴/졸업	22	16.9%
	기타	7	5.4%
	무응답	4	3.1%
	독거	40	30.8%
가구유형	부부가구	39	30.0%
	부부+ 자녀	27	20.8%
	노인부부	6	4.6%
	노인+ 자녀	11	8.5%
	노인+ 손자녀	1	0.8%
	기타	3	2.3%
	무응답	3	2.3%
	맞벌이 부부	33	25.4%
가족유형	국민기초생활보장제도 생계급여/의료 수급자	19	14.6%
	국민기초생활보장제도 주거급여/교육급여	3	2.3%
	차상위	4	3.1%
	기타	56	43.1%
	무응답	15	11.5%
소득	100만원 이하	61	46.9%
	150만원 이하	11	8.5%
	200만원 이하	17	13.1%
	250만원 이하	7	5.4%
	300만원 이하	8	6.2%
	350만원 이하	4	3.1%
	400만원 이하	10	7.7%
	450만원 이상	5	3.8%
	무응답	7	5.4%
	판매/서비스직	19	14.6%
직업	사무/기술직	16	12.3%
	자영업	23	17.7%
	농업	1	0.8%
	무직	55	42.3%

주거형태	기타	14	10.8%
	무응답	2	1.5%
	자가	74	56.9%
	영구임대	12	9.2%
	전세	6	4.6%
	월세	26	20.0%
	기타	9	6.9%
	무응답	3	2.3%
합계		130	100.0%

2. 연구 도구

송정지역 생활 및 복지만족도 연구에 사용된 변수들에 대한 개념타당도를 분석하기 위해 탐색적 요인분석을 실시하였다. 각 요인의 항목에 대해서는 척도 간 상관관계인 요인적 재치가 0.4 이하인 항목은 연구에서 제외하였으며, 요인의 구분기준은 고유값(eigen value) 1이상을 요인으로 추출되도록 하였고, 요인분석방법은 요인추출단계에서 널리 사용되는 주성분 분석, 직교회전방식(Varimax)을 이용하였다. 요인분석결과 4개 요인이 추출되었다. 각 요인들을 구성하고 있는 항목들 간에는 아래 <표>에서와 같이 판별 타당성이 있음을 보여주고 있다. 요인분석을 위해 설정된 항목들이 요인분석을 하기에 적합한가를 분석하는 KMO(Kaiser-Mayer-Olkin)값도 .735으로 나타나 요인분석에 사용된 변수들의 선정이 양호하다고 진단할 수 있다.

송정지역 생활 및 복지 만족도 연구에 사용된 변수들이 특정 개념을 동일하게 설명하고 있는가를 검토하기 위해 신뢰도검정을 실시하였다. 신뢰성 검정은 크게 세 가지 목적으로 수행된다. 즉 동일한 대상에 대해 같거나 비교 가능한 측정항목을 사용하여 반복 측정할 경우 동일하거나 비슷한 결과를 얻을 수 있는가, 측정항목이 측정하려고 하는 속성을 얼마나 잘 측정했는가, 측정에 있어 측정오차가 얼마나 존재하는가이다. 신뢰성을 검정하기 위해 본 연구에서 이용된 측정도구는 Cronbach's α 를 이용하였다. 일반적으로 사회과학에서는 신뢰도 계수가 0.6 이상이면 신뢰성이 있다고 판단한다. 송정지역 생활 및 복지 만족도 신뢰도를 분석한 결과 Cronbach's α 값이 .709로 나타나 본 연구에 사용된 변수들은 항목 간 내적 일관성이 있음을 알 수 있다.

<표3-1> 개념타당도 및 신뢰도 분석

	성분				전체 신뢰도 (Cronbach's α)
	1	2	3	4	
이전보다 지역에 대한 재산가치가 향상되었다고 생각하는지 여부	.896	.080	.002	.281	
예전보다 가계 소득 증가에 도움이 있는 정도	.796	.434	-.038	.095	
송정동지역에 대한 전반적인 지원과 관리	.263	.898	.153	.247	.709
지역 내 쓰레기 투기 혹은 범죄와 같은 문제 증가 정도	-.025	.111	.990	.080	
송정동의 지역에 대한 평판(이미지) 개선 정도	.260	.232	.095	.926	
고유값	2.547	1.080	.552	.488	
설명량	31.465	21.345	20.260	20.252	
누적설명량	31.465	52.810	73.071	93.323	

표준형성 적절성의 Kaiser-Meyer-Olkin=.735, Bartlett의 구형성 검정=167.125, df=10, sig=.000***

*** p<0.001

3. 연구모형 및 연구문제

1) 연구문제

본 연구는 외부 환경적 여건, 경제적 여건, 사회적 환경 여건 등의 독립변인이 송정지역 생활 및 복지 만족도에 미치는 영향과 인구사회학적 변인별 연구변인들의 차이를 분석하고자 한다.

[연구문제 1] 외부 환경적 여건은 송정지역 생활 및 복지만족도에 영향을 미치는가?

1-1) 외부 환경적 여건중 전반적인 지원과 관리 요인은 송정지역 생활 및 복지 만족도에 영향을 미치는가?

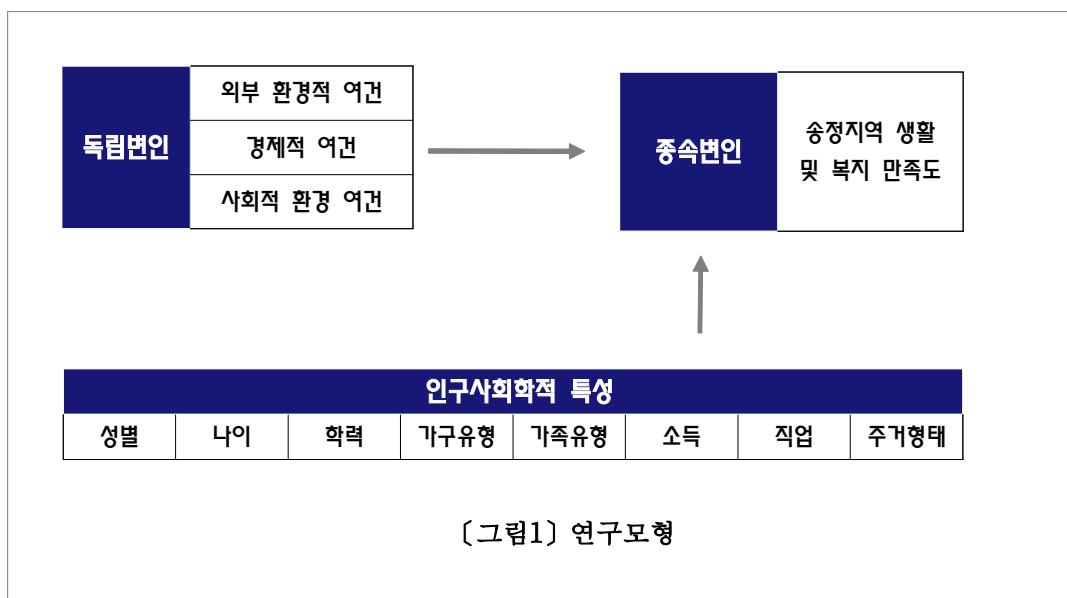
1-2) 외부 환경적 여건중 지역 내 쓰레기 투기 혹은 범죄 문제 요인은 송정지역 생활 및 복지 만족도에 영향을 미치는가?

[연구문제 2] 경제적 여건은 송정지역 생활 및 복지 만족도에 영향을 미치는가?

[연구문제 3] 사회적 환경 여건은 송정지역 생활 및 복지 만족도에 영향을 미치는가?

[연구문제 4] 송정지역 생활 및 복지 만족도는 인구사회학적 변인들의 수준에 따라 차이가 있는가?

2) 연구모형



4. 자료처리

본 논문의 통계 분석을 위하여 Spss Windows 18.0을 사용하여 통계처리를 진행하였다.

표본의 인구통계학적 분포 분석과 송정동 거주 현황 분석에는 빈도 분석(Frequency Analysis)을 이용하였으며, 송정지역 생활 및 복지 만족도 개념 타당성 분석을 위해 주성분 분석, 직각 회전 방식의 요인 분석을 실시하였으며, 송정지역 생활 및 복지 만족도 개념의 신뢰도를 검정하기 위해 크론바하 알파테스트 (Cronbach alpha test)를 통해 분석하였다. 외부 환경적 여건, 경제적 여건, 사회적 환경 여건 등의 평균과 표준편차 분석에는 기술통계(Descriptive analysis)를 통해 분석하였고, 자원공유 영향 요인들의 상관관계 및 영향관계 등의 분석을 위해서는 상관관계분석(Correlation analysis)과 다중회귀분석(Multiple regression Analysis)으로 분석하였다. 분류변수별로 송정지역 생활 및 복지 만족도가 차이가 있는지를 분석하는 데는 독립표본 t-test와 분산분석(one-way ANOVA)을 이용하였다. 수집된 자료의 통계적인 유의수준을 검정하기 위하여 유의 수준은 $\alpha = .05$ 로 하였다.

IV. 연구결과

1. 송정동 거주 현황

(1) 송정동 주민의 거주 실태

송정동 주민의 거주 실태를 살펴보면 송정동 거주하게 된 원인의 경우 조상 때부터 거주하였기 때문이 37.5%, 현재 직업과 관련이 있기 때문이 22.7%, 공원 등 자연 지리적 환경이 좋아서 1.6%, 저렴한 주택 임대료가 21.9%, 기타가 16.4%로 나타났다. 앞으로도 송정동에 계속 살기를 원하는지 여부의 경우 평생 살고 싶다가 26.6%, 가능하면 살고 싶다가 39.1%, 다른 지역으로 이사 가고 싶다가 18.0%, 반드시 이사 가고 싶다가 3.9%, 정년 및 은퇴 후 결정 하겠다 4.7%, 아직 결정 하지 못했다 7.8%로 나타났다. 송정동 거주 여건의 경우 매우 불만족이 17.2%, 조금 불만족이 24.2%, 보통이 43.0%, 조금 만족이 5.5%, 매우 만족이 10.2%로 나타났다. 만약 송정동 거주 여건 불만족하신다면 그 이유의 경우 노후하고 영세된 지역 환경이 30.3%, 관광객들의 방문이 많아짐으로 인한 문제(쓰레기, 소음, 사생활)가 6.7%, 각종 방송 및 언론 노출이 0.0%, 다른 지역과 비교로 인하여가 12.4%, 동해안 부근의 심각한 환경 부분이 31.5%, 기타가 19.1%로 나타났다.

<표4-1> 송정동 거주 실태

		빈도	백분비(%)
송정동 거주하게 된 원인	조상 때부터 거주하였기 때문에	48	37.5%
	현재 직업과 관련이 있기 때문에	29	22.7%
	공원 등 자연 지리적 환경이 좋아서	2	1.6%
	저렴한 주택 임대료	28	21.9%
	기타	21	16.4%
	합계	128	100.0%
앞으로도 송정동에 계속 살기를 원하는지 여부	평생 살고 싶다	34	26.6%
	가능하면 살고 싶다	50	39.1%
	다른 지역으로 이사 가고 싶다	23	18.0%
	반드시 이사 가고 싶다	5	3.9%
	정년 및 은퇴 후 결정 하겠다	6	4.7%
	아직 결정 하지 못했다	10	7.8%
합계	128	100.0%	
송정동 거주 여건	매우 불만족	22	17.2%
	조금 불만족	31	24.2%
	보통	55	43.0%
	조금 만족	7	5.5%
	매우 만족	13	10.2%
	합계	128	100.0%

	노후하고 영세된 지역 환경	27	30.3%
만약 송정동	관광객들의 방문이 많아짐으로 인한 문제(쓰레기,	6	6.7%
거주 여건	소음, 사생활		
불만족하신다	각종 방송 및 언론 노출	0	0.0%
면 그 이유	다른 지역과 비교로 인하여	11	12.4%
	동해안 부근의 심각한 환경 부분	28	31.5%
	기타	17	19.1%
	합계	89	100.0%

*무응답은 제외함

(2) 송정동의 발전을 위해 시급히 해결되어야 할 과제(복수 응답)

송정동의 발전을 위해 시급히 해결되어야 할 과제의 경우 지자체 지속적인 유지관리가 42.7%, 주민의 의견 반영과 참여 확대가 22.6%, 마을 전문 매개자 양성이 4.8%, 관광객 증가로 인한 소득 창출 기회 확대가 11.3%, 기타가 26.6%로 나타났다.

<표4-2> 송정동의 발전을 위해 시급히 해결되어야 할 과제(복수 응답)

		빈도	백분비(%)
송정동의 발전을 위해	지자체 지속적인 유지관리	53	42.7%
	주민의 의견 반영과 참여 확대	28	22.6%
시급히 해결되어야 할	마을 전문 매개자 양성	6	4.8%
	관광객 증가로 인한 소득 창출 기회 확대	14	11.3%
과제	기타	33	26.6%
	합계	134	100.0%

(3) 지역 생활 및 복지 만족도

지역 생활 및 복지만족도를 살펴보면 송정동지역에 대한 전반적인 지원과 관리의 경우 전혀 아니다가 23.8%, 아니다가 30.0%, 보통이다가 40.8%, 그렇다가 3.8%, 매우 그렇다가 1.5%로 나타났다. 지역 내 쓰레기 투기 혹은 범죄와 같은 문제 증가 정도의 경우 전혀 아니다가 3.9%, 아니다가 8.6%, 보통이다가 39.8%, 그렇다가 26.6%, 매우 그렇다가 21.1%로 나타났다. 이전보다 지역에 대한 재산가치가 향상되었다고 생각하는지 여부의 경우 전혀 아니다가 25.8%, 아니다가 39.1%, 보통이다가 32.0%, 그렇다가 3.1%, 매우 그렇다가 0.0%로 나타났다. 예전보다 가게 소득 증가에 도움이 있는 정도의 경우 전혀 아니다가 22.8%, 아니다가 42.5%, 보통이다가 34.6%, 그렇다가 0.0%, 매우 그렇다가 0.0%로 나타났다. 송정동의 지역에 대한 평판(이미지) 개선 정도의 경우 전혀 아니다가 19.4%, 아니다가 35.7%, 보통이다가 32.6%, 그렇다가 11.6%, 매우 그렇다가 0.8%로 나타났다. 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도의 경우 매우 살기 불편한 마을이 10.0%, 살기 불편한 마을이 30.0%, 보통이 39.2%, 살만

한 마을이 19.2%, 매우 살기 좋은 마을이 1.5%로 나타났다. 다른 지역으로의 이사를 고려하시거나 계획이 있다면 그 이유의 경우 자녀의 교육문제가 3.1%, 경제활동을 위해가 22.0%, 물리적 환경조건(고지대, 많은 계단 등)이 3.9%, 의료, 문화 등 기타 기반시설 부족이 29.1%, 지역 발전 가능성이 낮아서가 16.5%, 기타가 25.2%로 나타났다. 본인이나 이웃이 어려움이 있을 경우 상담처의 경우 관공서(시청, 동사무소)이 40.8%, 복지기관 등 지역사회단체가 13.1%, 개인적으로 해결이 30.0%, 종교기관이 3.8%, 형제, 자매가 2.3%, 자녀가 10.0%로 나타났다. 귀하 또는 가족의 가장 어려운 문제의 경우 실직, 퇴직 등으로 생긴 소득감소(식료품구입, 주거비 및 공과금이 4.0%, 저소득으로 인한 경제적 어려움이 42.4%, 의료적인 문제가 16.0%, 자녀의 양육 및 교육이 6.4%, 가족 간의 갈등이나 대화단절이 2.4%, 삶의 의욕상실 및 좌절감이 4.0%, 여가 및 문화 활동 부족이 8.8%, 주택 및 주거 관련문제가 8.8%, 기타가 7.2%로 나타났다. 가장 필요한 서비스의 경우 경제적 지원이 36.2%, 복지 서비스가 22.8%, 문화 체육시설이 9.4%, 일자리 마련이 6.3%, 치안이 0.0%, 병원시설이 25.2%로 나타났다. 지역주민들의 화합 및 공동체의식을 향상시키기 위해 필요한 일의 경우 주민자치 및 주민문화축제가 32.8%, 주민참여의 마을가꾸기 활동이 20.3%, 주민소모임(동아리)활성화가 7.8%, 인사캠페인 및 인식개선 활동이 7.8%, 지역신문제작 및 발간이 0.8%, 주민봉사 및 기부캠페인 활동이 14.8%, 기타가 15.6%로 나타났다. 지역사회 또는 복지기관에서 수행했으면 하는 프로그램의 경우 후원금지원, 직업훈련프로그램이 13.0%, 부모교육 및 훈련프로그램이 4.1%, 가족관련 정서지원, 상담 및 심리검사 프로그램이 5.7%, 자녀교육 및 보호프로그램이 6.5%, 신체, 정서관련 진료 및 치료프로그램이 10.6%, 어르신 케어, 문화관련 프로그램이 39.0%, 직업상담, 취업알선 등 자활지원프로그램이 14.6%, 법률상담, 금융상담 등 프로그램이 1.6%, 기타가 4.9%로 나타났다. 문화관련 시설(문화예술회관, 문화원, 그루터기, 도서관, 체육관 등) 충분여부의 경우 예가 18.8%, 아니오가 81.3%로 나타났다. 충분한 문화관련 시설의 경우 문화예술회관이 24.0%, 문화원이 12.0%, 송정 그루터기가 52.0%, 도서관이 8.0%, 체육관이 4.0%로 나타났다. 불충분한 문화관련 시설의 경우 문화예술회관이 7.4%, 문화원이 28.7%, 송정 그루터기가 19.1%, 도서관이 13.8%, 체육관이 30.9%로 나타났다. 송정에서 송정막걸리 축제가 개최된다면 참가할 의향의 경우 예가 79.1%, 아니오가 20.9%로 나타났다.

<표4-3> 지역 생활 및 복지만족도

		빈도	백분비(%)
송정동지역에 대한 전반적인 지원과 관리	전혀 아니다	31	23.8%
	아니다	39	30.0%
	보통이다	53	40.8%
	그렇다	5	3.8%
	매우 그렇다	2	1.5%
	합계	130	100.0%
지역 내 쓰레기 투기 혹은 범죄와 같은 문제 증가 정도	전혀 아니다	5	3.9%
	아니다	11	8.6%
	보통이다	51	39.8%
	그렇다	34	26.6%
	매우 그렇다	27	21.1%
	합계	128	100.0%
이전보다 지역에 대한 재산가치가 향상되었다고 생각하는지 여부	전혀 아니다	33	25.8%
	아니다	50	39.1%
	보통이다	41	32.0%
	그렇다	4	3.1%
	매우 그렇다	0	0.0%
	합계	128	100.0%
예전보다 가계 소득 증가에 도움이 있는 정도	전혀 아니다	29	22.8%
	아니다	54	42.5%
	보통이다	44	34.6%
	그렇다	0	0.0%
	매우 그렇다	0	0.0%
	합계	127	100.0%
송정동의 지역에 대한 평판(이미지) 개선 정도	전혀 아니다	25	19.4%
	아니다	46	35.7%
	보통이다	42	32.6%
	그렇다	15	11.6%
	매우 그렇다	1	0.8%
	합계	129	100.0%
현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도	매우 살기 불편한 마을	13	10.0%
	살기 불편한 마을	39	30.0%
	보통	51	39.2%
	살만한 마을	25	19.2%
	매우 살기 좋은 마을	2	1.5%
	합계	130	100.0%
다른 지역으로의 이사를 고려하시거나 계획이 있다면 그 이유	자녀의 교육문제	4	3.1%
	경제활동을 위해	28	22.0%
	물리적 환경조건(고지대, 많은 계단 등)	5	3.9%
	의료, 문화 등 기타 기반시설 부족	37	29.1%
	지역 발전 가능성이 낮아서	21	16.5%
	기타	32	25.2%
	합계	127	100.0%
본인이나 이웃이 어려움이 있을 경우 상담처	관공서(시청, 동사무소)	53	40.8%
	복지기관 등 지역사회단체	17	13.1%
	개인적으로 해결	39	30.0%
	종교기관	5	3.8%
	형제, 자매	3	2.3%
	자녀	13	10.0%
	합계	130	100.0%

	실직, 퇴직 등으로 생긴 소득감소(식료품구입, 주거비 및 공과금)	5	4.0%
	저소득으로 인한 경제적 어려움	53	42.4%
	의료적인 문제	20	16.0%
귀하 또는 가족의 가장 어려운 문제	자녀의 양육 및 교육	8	6.4%
	가족 간의 갈등이나 대화단절	3	2.4%
	삶의 의욕상실 및 좌절감	5	4.0%
	여가 및 문화 활동 부족	11	8.8%
	주택 및 주거 관련문제	11	8.8%
	기타	9	7.2%
	합계	125	100.0%
가장 필요한 서비스	경제적 지원	46	36.2%
	복지 서비스	29	22.8%
	문화 체육시설	12	9.4%
	일자리 마련	8	6.3%
	치안	0	0.0%
	병원시설	32	25.2%
	합계	127	100.0%
지역주민들의 화합 및 공동체의식을 향상시키기 위해 필요한 일	주민자치 및 주민문화축제	42	32.8%
	주민참여의 마을가꾸기 활동	26	20.3%
	주민 소모임(동아리)활성화	10	7.8%
	인사캠페인 및 인식개선 활동	10	7.8%
	지역신문제작 및 발간	1	0.8%
	주민봉사 및 기부캠페인 활동	19	14.8%
	기타	20	15.6%
	합계	128	100.0%
지역사회 또는 복지기관에서 수행했으면 하는 프로그램	후원금지원, 직업훈련프로그램	16	13.0%
	부모교육 및 훈련프로그램	5	4.1%
	가족관련 정서지원, 상담 및 심리검사 프로그램	7	5.7%
	자녀교육 및 보호프로그램	8	6.5%
	신체, 정서관련 진료 및 치료프로그램	13	10.6%
	어르신 케어, 문화관련 프로그램	48	39.0%
	직업상담, 취업알선 등 자활지원프로그램	18	14.6%
	법률상담, 금융상담 등 프로그램	2	1.6%
	기타	6	4.9%
	합계	123	100.0%
문화관련 시설(문화예술회관, 문화원, 그루터기, 도서관, 체육관 등) 충분여부	예	24	18.8%
	아니오	104	81.3%
	합계	128	100.0%

충분한 문화관련 시설	문화예술회관	6	24.0%
	문화원	3	12.0%
	송정 그루터기	13	52.0%
	도서관	2	8.0%
	체육관	1	4.0%
	합계	25	100.0%
불충분한 문화관련 시설	문화예술회관	7	7.4%
	문화원	27	28.7%
	송정 그루터기	18	19.1%
	도서관	13	13.8%
	체육관	29	30.9%
	합계	94	100.0%
송정에서 송정막걸리 축제가 개최된다면 참가할 의향	예	102	79.1%
	아니오	27	20.9%
	합계	129	100.0%

*무응답은 제외함

2. 연구개념 기술통계

연구문제의 분석에 앞서 연구 개념의 평균 분포를 기술통계를 통해 살펴보면 송정동지역에 대한 전반적인 지원과 관리가 $2.29 \pm .93$ 점, 지역 내 쓰레기 투기 혹은 범죄와 같은 문제 증가 정도가 3.52 ± 1.04 점, 이전보다 지역에 대한 재산가치가 향상되었다고 생각하는지 여부가 $2.13 \pm .83$ 점, 예전보다 가계 소득 증가에 도움이 있는 정도가 $2.12 \pm .75$ 점, 송정동의 지역에 대한 평판(이미지) 개선 정도가 $2.39 \pm .96$ 점, 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도가 $2.72 \pm .94$ 점으로 나타났다.

조사대상자들의 연구개념 관련 평균 수준을 살펴보면, 지역 내 쓰레기 투기 혹은 범죄와 같은 문제 증가 정도가 가장 높고, 송정동의 지역에 대한 평판(이미지) 개선 정도가 두 번째로 높으며, 예전보다 가계 소득 증가에 도움이 있는 정도가 가장 낮은 것으로 나타났다.

<표4-4> 연구개념 기술통계

		N	최소값	최대값	평균	표준편차
외부 환경적 여건	송정동지역에 대한 전반적인 지원과 관리	130	1.00	5.00	2.29	.93
	지역 내 쓰레기 투기 혹은 범죄와 같은 문제 증가 정도	128	1.00	5.00	3.52	1.04

경제적 여건	이전보다 지역에 대한 재산가치가 향상되었다고 생각하는지 여부	128	1.00	4.00	2.13	.83
	예전보다 가계 소득 증가에 도움이 있는 정도	127	1.00	3.00	2.12	.75
사회적 환경 여건	송정동의 지역에 대한 평판(이미지) 개선 정도	129	1.00	5.00	2.39	.96
만족도	현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도	130	1.00	5.00	2.72	.94

3. 연구 개념들 사이의 상관관계 분석

변수들의 상관구조를 살펴보면 다음과 같다.

송정동지역에 대한 전반적인 지원과 관리와 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도 사이에는 ($r=0.369$)로 상관크기가 나타나 5% 유의 수준에서 통계적으로 유의한 중간 정도의 상관관계가 있다고 해석할 수 있다.

지역 내 쓰레기 투기 혹은 범죄와 같은 문제 증가 정도와 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도 사이에는 ($r=0.011$)로 상관크기가 나타나 5% 유의 수준에서 통계적으로 유의한 상관관계가 없다고 해석할 수 있다.

이전보다 지역에 대한 재산가치가 향상되었다고 생각하는지 여부와 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도 사이에는 ($r=0.303$)로 상관크기가 나타나 5% 유의 수준에서 통계적으로 유의한 중간 정도의 상관관계가 있다고 해석할 수 있다.

예전보다 가계 소득 증가에 도움이 있는 정도와 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도 사이에는 ($r=0.302$)로 상관크기가 나타나 5% 유의 수준에서 통계적으로 유의한 중간 정도의 상관관계가 있다고 해석할 수 있다.

송정동의 지역에 대한 평판(이미지) 개선 정도와 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도 사이에는 ($r=0.606$)로 상관크기가 나타나 5% 유의 수준에서 통계적으로 유의한 강한 상관관계가 있다고 해석할 수 있다.

<표4-5> 상관분석

송정동지 역에 대한 전반적인	지역 내 쓰레기 투기 혹은	이전보다 지역에 대한	예전보다 가계 소득 증가에	송정동의 지역에 대한	현재 살고 계신 송정동에
-----------------------	----------------------	-------------------	----------------------	-------------------	---------------------

		지원과 관리	범죄와 같은 문제 증가 정도	재산가치 가 향상되었 다고 생각하는 지 여부	도움이 있는 정도	평판(이미 지) 개선 정도	대한 만족도
외부 환경적 여건	송정동지역에 대한 전반적인 지원과 관리 지역 내 쓰레기 투기 혹은 범죄와 같은 문제 증가 정도	1	1				
	이전보다 지역에 대한 재산가치가 향상되었다고 생각하는지 여부	.432 (**)	-.002	1			
경제적 여건	예전보다 가계 소득 증가에 도움이 있는 정도	.550 (**)	.019	.633 (**)	1		
사회적 환경 여건	송정동의 지역에 대한 평판(이미지) 개선 정도	.521 (**)	.183 (*)	.466 (**)	.455 (**)	1	
만족도	현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도	.369 (**)	.011	.303 (**)	.302 (**)	.606 (**)	1

** p<0.01, *p<0.05

4. 연구문제 분석

1) 연구문제 1 분석

-외부 환경적 여건이 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도에 미치는 영향

회귀분석을 실시하기 전에 종속변수의 자기상관과 독립변수 간 다중공선성을 확인

한 결과 종속변수의 자기상관은 Durbin-Watson 계수가 1.633으로 2에 가까워 자기상관이 없었다. 독립변수 간 다중공선성은 VIF(분산팽창요인) 지수가 10을 넘지 않아 변수 간 다중공선성은 없다고 해석할 수 있다.

지역 내 쓰레기 투기 혹은 범죄와 같은 문제 증가 정도, 송정동지역에 대한 전반적인 지원과 관리가 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도에 미치는 영향을 분석하기 위해 다중회귀분석(multiple regression analysis)을 실시한 결과 회귀식은 ($R^2 = .142$, $F=10.314$, $p<.001$)로 5% 유의 수준에서 통계적으로 유의한 영향관계가 있는 것으로 나타났다. 회귀식의 설명력은 14.2%로 나타났다.

독립변수별로 보면 송정동지역에 대한 전반적인 지원과 관리($\beta=.390$, $p<.001$)가 5% 유의 수준에서 통계적으로 유의한 영향을 미치고 있다.

<표4-6>외부 환경적 여건이 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도에 미치는 영향-다중회귀분석

	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의화 률	공선성 통계량	
	B	표준오차	베타			공차 한계	VIF
(상수)	2.107	.305		6.915	0.000		
송정동지역에 대한 전반적인 지원과 관리	.398	.088	.390	4.540	.000**	.929	1.076
지역 내 쓰레기 투기 혹은 범죄와 같은 문제 증가 정도	-.084	.078	-.093	-1.083	.281	.929	1.076
$R^2=.142$, $F=10.314$, $p=.000***$							

* 종속변수: 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도

*** $p<0.001$

2) 연구문제 2 분석

-경제적 여건이 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도에 미치는 영향

회귀분석을 실시하기 전에 종속변수의 자기상관과 독립변수 간 다중공선성을 확인한 결과 종속변수의 자기상관은 Durbin-Watson 계수가 1.822로 2에 가까워 자기상관이 없었다. 독립변수 간 다중공선성은 VIF(분산팽창요인) 지수가 10을 넘지 않아 변수 간 다중공선성은 없다고 해석할 수 있다.

경제적 여건이 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도에 미치는 영향을 분석하기 위해 다중회귀분석(multiple regression analysis)을 실시한 결과 회귀식은 ($R^2 = .109$, $F=7.557$, $p<.01$)로 5% 유의 수준에서 통계적으로 유의한 영향관계가 있는 것으로 나타났다. 회귀식의 설명력은 10.9%로 나타났다.

어떠한 독립변수도 5% 유의 수준에서 통계적으로 유의한 영향을 미치고 있지 않다.

<표4-7>경제적 여건 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도에 미치는 영향-다중회귀 분석

	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	공선성 통계량	
	B	표준오차	베타			공차한계	VIF
(상수)	1.796	.255		7.032	0.000		
이전보다 지역에 대한 재산가치가 향상되었다고 생각하는지 여부	.217	.126	.190	1.731	.086	.599	1.668
이전보다 가계 소득 증가에 도움이 있는 정도	.223	.140	.176	1.599	.112	.599	1.668

R²=.109, F=7.557, p=.001**

* 종속변수: 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도

*** p<0.001, ** p<0.01

3) 연구문제 3 분석

-사회적 환경 여건이 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도에 미치는 영향

회귀분석을 실시하기 전에 종속변수의 자기상관과 독립변수 간 다중공선성을 확인한 결과 종속변수의 자기상관은 Durbin-Watson 계수가 1.690으로 2에 가까워 자기상관이 없었다.

사회적 환경 여건이 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도에 미치는 영향을 분석하기 위해 단순회귀분석(simple regression analysis)을 실시한 결과 회귀식은 (R² =.367, F=73.585, p<.001)로 5% 유의 수준에서 통계적으로 유의한 영향관계가 있는 것으로 나타났다. 회귀식의 설명력은 36.7%로 높게 나타났다.

독립변수별로 보면 송정동의 지역에 대한 평판(이미지) 개선 정도(β =.606, p<.001)가 5% 유의 수준에서 통계적으로 유의한 영향을 미치고 있다.

<표4-8>사회적 환경 여건이 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도에 미치는 영향-단순회귀분석

	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
(상수)	1.294	.178		7.262	0.000
송정동의 지역에 대한 평판(이미지) 개선 정도	.595	.069	.606	8.578	.000***

R²=.367, F=73.585, p=.000***

* 종속변수: 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도

*** p<0.001

4) 연구문제 4 분석

현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도의 경우 가족유형 내의 항목별로 차이가 있는지를 분산분석(one-way ANOVA)을 통해 분석한 결과 5% 유의 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. ($F=2.472, p<.05$)

평균차이를 세부적으로 살펴보면 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도의 평균에서 맞벌이 부부가 2.52점, 국민기초생활보장제도 생계급여/의료 수급자가 2.89점, 국민기초생활보장제도 주거급여/교육급여가 1.67점, 차 상위가 3.50점, 기타가 2.82점으로 나타났다. 차 상위가 3.50점으로 높고, 국민기초생활보장제도 주거급여/교육급여가 1.67점으로 낮은 것으로 나타났다.

다른 인구사회학적 특성 항목별로 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도가 차이가 있는지를 분산분석(one-way ANOVA)을 통해 분석한 결과 모두 5% 유의 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. ($p>.05$)

<표4-9> 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도

		현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도			
		평균	표준편차	t/F	p
성별	남	2.93	0.88	1.817	.072
	여	2.63	0.95		
나이	40대	2.45	0.83	1.531	.185
	40대	2.65	0.89		
	60대	2.75	0.93		
	70대	2.54	1.06		
	80대	3.1	0.94		
	기타	2.67	0.58		
학력	무학	2.76	1.03	2.200	.059
	초등	2.83	1.03		
	중퇴/졸업 중학교	2.92	0.64		
	중퇴/졸업 중학교	2.61	0.92		
	중퇴/졸업 대학교	2.5	0.91		
	중퇴/졸업	2.5	0.91		
	기타	3.71	0.49		

가구유형	독거	2.9	0.87	.621	.684			
	부부가구	2.67	0.77					
	부부+ 자녀	2.67	1.11					
	노인부부	2.33	1.37					
	노인+ 자녀	2.82	0.98					
	기타	3	0.82					
가족유형	맞벌이 부부	2.52	0.91	2.472	.049*			
	국민기초생활 보장제도 생계급여/의료 수급자	2.89	0.81					
	국민기초생활 보장제도 주거급여/교육 급여	1.67	1.15					
	차상위	3.5	0.58					
	기타	2.82	0.96					
	100만원 이하	2.8	0.89					
	150만원 이하	3	1.18					
소득	200만원 이하	2.53	0.94	.815	.577			
	250만원 이하	2.43	0.98					
	300만원 이하	2.62	0.92					
	350만원 이하	2.25	0.5					
	400만원 이하	3	0.67					
	450만원 이상	2.4	0.89					
	직업	판매/서비스직	2.68			0.89	1.451	.221
		사무/기술직	2.37			0.89		
자영업		2.57	0.84					
무직		2.84	0.98					
기타		3.07	0.96					
주거형태	자가	2.74	0.97	.567	.687			
	영구임대	2.42	0.67					
	전세	2.67	0.82					
	월세	2.81	0.94					
	기타	3	1.12					

*** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05

V. 결론

1. 연구의 결과 요약

송정동처럼 생활 및 복지 만족도가 관 주도, 즉 외부적인 요인으로 발생한 지속적인 관리가 이루어지기 힘들며 이 문제는 송정동만의 문제가 아니다.

가장 큰 이유로는 단순히 낙후된 환경 개선을 위해 단기간에 따라 하기 식으로 조성된 사업이 대부분이기 때문이다.

연구결과를 살펴보면 송정동의 발전을 위해 시급히 해결되어야 할 과제의 경우 지자체 지속적인 유지관리가 42.7%, 주민의 의견 반영과 참여 확대가 22.6% 순으로 지역 생활 및 복지만족도를 살펴보면 송정동지역에 대한 전반적인 지원과 관리의 부정적인 의견이 53.8%로 나타났다. 지역 내 쓰레기 투기 혹은 범죄와 같은 문제 증가 정도의 경우 보통이다가 39.8%, 그렇다가 26.6%, 매우 그렇다가 21.1%로 순으로 이전보다 지역에 대한 재산가치가 향상되었다고 생각하는지 여부의 경우 부정적인 답변이 64.9%로 예전보다 가계 소득 증가에 도움이 있는 정도의 경우 또한 부정적인 답변이 65.3%, 송정동의 지역에 대한 평판(이미지) 개선 정도의 경우는 보통으로 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도의 경우 매우 살기 불편한 마을이란 답변이 69.2%로 살기 좋다는 20.7%로 보다 훨씬 높게 나타났다. 다른 지역으로의 이사를 고려하시거나 계획이 있다면 그 이유의 경우 자녀의 기반시설 부족이 29.1%, 경제활동을 위해서가 22.0%, 순으로 본인이나 이웃이 어려움이 있을 경우 상담처의 경우 관공서(시청, 동사무소)이 40.8%, 개인적으로 해결이 30.0% 순으로 나타났다. 귀하 또는 가족의 가장 어려운 문제의 경우 저소득으로 인한 경제적 어려움이 42.4%로 월등히 높게 나타났으며 가장 필요한 서비스의 경우 경제적 지원이 36.2%, 지역주민들의 화합 및 공동체의식을 향상시키기 위해 필요한 일의 경우 주민자치 및 주민문화축제가 32.8%, 주민참여의 마을가꾸기 활동이 20.3% 순으로 나타났다. 지역사회 또는 복지기관에서 수행했으면 하는 프로그램의 경우 어르신 케어, 문화관련 프로그램이 39.0%, 직업상담, 취업알선 등 자활지원프로그램이 14.6%, 직업훈련프로그램이 13.0% 순으로 나타났다. 문화관련 시설(문화예술회관, 문화원, 그루터기, 도서관, 체육관 등) 충분여부의 경우 예가 18.8%, 아니오가 81.3%로 나타났으며

충분한 문화관련 시설의 경우 송정 그루터기가 52.0%, 문화예술회관이 24.0% 순으로 불충분한 문화관련 시설의 경우 체육관이 30.9%, 문화원이 28.7%으로 비슷하게 나타났으며 송정막걸리 축제가 개최된다면 참가할 의향의 경우 예가 79.1%, 아니오가 20.9%로 나타났다. 조사대상자들의 연구개념 관련 평균 수준을 살펴보면, 지역 내 쓰레기 투기 혹은 범죄와 같은 문제 증가 정도가 가장 높고, 송정동의 지역에 대한 평판(이미지) 개선 정도가 두 번째로 높으며, 예전보다 가계 소득 증가에 도움이 있는 정도가 가장 낮은 것으로 나타났다. 연구문제 분석을 보면 외부 환경적 여건이 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도에 미치는 영향은 지역 내 쓰레기 투기 혹은 범죄와 같은 문제 증가 정도, 송정동지역에 대한 전반적인 지원과 관리가 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도에 미치는 영향을 분석하기 위해 다중회귀분석(multiple regression analysis)을 실시한 결과 통계적으로 유의한 영향관계가 있는 것으로 나타났다. 송정동지역에 대한 전반적인 지원과 관리도 유의 수준에서 통계적으로 유의한 영향을 미치고 있었다. 경제적 여건이 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도에 미치는 영향은 유의 수준에서 통계적으로 유의한 영향을 미치고 않고 있었다. 사회적 환경 여건이 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도에 미치는 영향은 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도의 경우 가족유형 내의 항목별로 차이가 있는지를 분산분석(one-way ANOVA)을 통해 분석한 결과 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며 송정동의 지역에 대한 평판(이미지) 개선 정도가 유의 수준에서 통계적으로 유의한 영향을 미치고 있었다. 연구결과를 종합 해 보면 송정지역의 생활 및 복지 만족도가 우리가 생각 하는 것 보다 주민들이 심각하게 다가오는 것을 알 수 있었다. 민·관의 유기적 지원과 체계와 협력으로 그들에게 삶의 만족도와 행복도를 높여야 할 것으로 사료 된다.

2. 제언

본 연구는 송정동 주민들의 지역 생활 및 복지 만족도를 조사하면서 다양한 연령의 설문 응답을 얻기 위해 노력하였다. 어느 특정 연령에 치우치지 않고 마을 주민의 전반적인 의견을 수립하고자 하였지만 이러한 점에도 불구하고 자료의 분석이 빈도 분석을 중심으로 이루어져 종합적인 분석이 부족하다는 점과 구체적인 복지 모델을 제시 할 수 없어 단순히 문제점을 지적하는 수준에서 마무리 되었다는 점과

송정동의 전반적인 환경에 대하여 인식을 고려하지 못 했다는 한계점과 아쉬움을 남기게 되었다 후속 연구자가 연구 할 경우에는 폭 넓고 인과성 있는 구체적인 모델로 더욱더 좋은 연구가 이루어지길 기대한다.

< 참 고 문 헌 >

1. 단행본

- 대한국토·도시계획학회, 2009, 「도시계획론」, 보성각.
백선희, 2005, 「장소성과 장소마케팅」, 한국학술정보(주).
서구원, 배상승, 2005, 「도시마케팅」, 커뮤니케이션북스.

2. 논문

- 권창기·정현욱·이주영, 2005, “주거만족도 결정요인에 관한 연구 : 울산광역시 사례”, 「한국지방자치연구」, 제7권 제2호, 대한지방 자치학회, pp.113~128.
- 김유미, 2013, “마을미술프로젝트를 통한 지역문화 활성화 방안 : 부산 감천문화마을을 사례를 중심으로”, 중앙대학교 행정대학원 석사학위 논문.
- 김은경, 2012, “도시문화프로젝트 : 통영 동피랑 벽화마을”, 「도시문제」, 제47권 제523호, 대한지방행정공제회, pp.60~63.
- 김태진, 2001, “주거만족도 분석을 통한 공동주택의 적정개발밀도 연구”, 경원대학교 대학원 석사학위논문.
- 변민제, 2008, “소외지역 생활환경 개선을 위한 공공미술 사업 현황 분석 :
- 송효진, 2011, “공공미술 프로젝트를 통한 마을만들기 : 통영 동피랑마을의 관광지화”, 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 오동훈, 2006, “도시마케팅의 개념정립을 위한 소고”, 대한국토·도시계획 학회지「국토계획」, 제4권 1호, pp.53~73.
- 이종하, 2013, “노후주거지의 환경개선에 따른 주민만족도 영향 요인 연구”, 고려대학교 정책대학원 석사학위논문.
- 이주택, 1994, “주거환경 만족도 요인구조 분석에 관한 연구”, 동국대학교 대학원 박사학위논문.
- 장상욱, 2011, “관람자 참여형 공공미술 프로젝트의 사례에 관한 분석연구”, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 최형식, 2009, “주거환경개선사업에 대한 주민만족도 결정요인에 관한 연구”, 건국대학교 대학원 박사학위논문.

< 설문지 >

중소 지역 생활 만족도에 관한 연구
-송정동 지역 중심으로 -

안녕하십니까? 본 설문지는 송정동 거주 주민의 지역 생활만족도 연구를 위하여 작성된 것입니다.

귀하께서 응답해 주신 내용은 익명으로 처리되며, 내용 하나하나가 연구의 귀중한 자료가 될 것입니다.

또한 연구용 외에는 어떠한 다른 용도에 사용되지 않습니다.

바쁘시더라도 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 응답하여 주시기 바랍니다.

귀하의 도움에 진심으로 감사드립니다.

2019년 6월

연구자 : 한국열린사이버대학교 상담심리학과 특임교수

호원대학교 무역경영학부 교수

중앙대학교 평생교육원 교수

김창래(kcl545@naver.com)

H.P:010-9255-3090

■ 대상자 일반사항

성 별	<input type="checkbox"/> 남 <input type="checkbox"/> 여
연 령	<input type="checkbox"/> 40대 <input type="checkbox"/> 50대 <input type="checkbox"/> 60대 <input type="checkbox"/> 70대 <input type="checkbox"/> 80대 <input type="checkbox"/> 기타()
학 력	<input type="checkbox"/> 무학 <input type="checkbox"/> 초등 중퇴•졸업 <input type="checkbox"/> 중학교 중퇴•졸업 <input type="checkbox"/> 고등학교중퇴•졸업 <input type="checkbox"/> 대학교 중퇴•졸업 <input type="checkbox"/> 기타()
가구유형	<input type="checkbox"/> 독거 <input type="checkbox"/> 부부가구 <input type="checkbox"/> 부부+자녀 <input type="checkbox"/> 노인부부 <input type="checkbox"/> 노인+자녀 <input type="checkbox"/> 노인+손자녀 <input type="checkbox"/> 기타()
가족유형	<input type="checkbox"/> 맞벌이 부부 <input type="checkbox"/> 다문화 가족 <input type="checkbox"/> 국민기초생활보장제도 생계급여•의료수급자 <input type="checkbox"/> 국민기초생활보장제도 주거급여•교육급여 <input type="checkbox"/> 차상위 <input type="checkbox"/> 기타()
월 평균 소 득	<input type="checkbox"/> 100만원 이하 <input type="checkbox"/> 150만원 이하 <input type="checkbox"/> 200만원 이하 <input type="checkbox"/> 250만원 이하 <input type="checkbox"/> 300만원 이하 <input type="checkbox"/> 350만원 이하 <input type="checkbox"/> 400만원 이하 <input type="checkbox"/> 450만원 이상
직 업	<input type="checkbox"/> 판매•서비스직 <input type="checkbox"/> 사무•기술직 <input type="checkbox"/> 자영업 <input type="checkbox"/> 농업 <input type="checkbox"/> 어업 <input type="checkbox"/> 임업 <input type="checkbox"/> 무직 <input type="checkbox"/> 기타()
주거형태	<input type="checkbox"/> 자가 <input type="checkbox"/> 영구임대 <input type="checkbox"/> 전세 <input type="checkbox"/> 월세 <input type="checkbox"/> 기타()

1. 송정동 거주하게 된 원인은 무엇입니까?

- ① 조상 때부터 거주하였기 때문에
- ② 현재 직업과 관련이 있기 때문에
- ③ 공원 등 자연 지리적 환경이 좋아서
- ④ 저렴한 주택 임대료
- ⑤ 기타()

2. 귀하는 앞으로도 송정동에 계속 살기를 원하십니까?

- ① 평생 살고 싶다 ② 가능하면 살고 싶다
- ③ 다른 지역으로 이사 가고 싶다 ④ 반드시 이사 가고 싶다
- ⑤ 정년 및 은퇴 후 결정 하겠다 ⑥ 아직 결정 하지 못했다

3. 송정동 거주 여건에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 불만족 ② 조금 불만족 ③ 보통 ④ 조금 만족
- ⑤ 매우 만족

4. 만약 불만족하신다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 노후하고 영세된 지역 환경
- ② 관광객들의 방문이 많아짐으로 인한 문제
(쓰레기, 소음, 사생활 침해 등)
- ③ 각종 방송 및 언론 노출
- ④ 다른 지역과 비교로 인하여
- ⑤ 동해안 부근의 심각한 환경 부분
- ⑥ 기타()

5. 송정동의 발전을 위해 시급히 해결되어야 할 과제는 무엇이라 생각하십니까? (복수 응답 가능/ 보기 이외의 의견이 있으시다면 기타에 기입바랍니다)

- ① 지자체 지속적인 유지관리
- ② 주민의 의견 반영과 참여 확대
- ③ 마을 전문 매개자 양성
- ④ 관광객 증가로 인한 소득 창출 기회 확대
- ⑤ 기타()

II. 다음은 귀하가 거주하고 있는 지역 생활만족도에 대한 사항입니다.

질문을 읽고 느끼신 대로 응답해주세요. 해당사항에 (V)를 해 주십시오.

[외부 환경적 여건]

1. 송정동지역에 대한 전반적인 지원과 관리가 이루어졌다고 생각하십니까?

- ① 전혀 아니다 ② 아니다 ③ 보통이다 ④ 그렇다
- ⑤ 매우 그렇다

2. 이전과 비교하여 지역 내 쓰레기가 투기 혹은 범죄와 같은 문제가 증가하였습니까?

- ① 전혀 아니다 ② 아니다 ③ 보통이다 ④ 그렇다
- ⑤ 매우 그렇다

[경제적 여건]

3. 이전보다 지역에 대한 재산가치가 향상되었다고 생각하십니까?

- ① 전혀 아니다 ② 아니다 ③ 보통이다 ④ 그렇다
- ⑤ 매우 그렇다

4. 예전보다 가게 소득 증가에 도움이 있습니까?

- ① 전혀 아니다 ② 아니다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

[사회적 환경 여건]

5. 송정동의 지역에 대한 평판(이미지)이 좋아졌다고 생각하십니까?

- ① 전혀 아니다 ② 아니다 ③ 보통이다 ④ 그렇다
- ⑤ 매우 그렇다

6. 현재 살고 계신 송정동에 대한 만족도를 평가한다면 대체로 어느 정도라고 생각하십니까?

- ① 매우 살기 불편한 마을
- ② 살기 불편한 마을
- ③ 보통
- ④ 살만한 마을
- ⑤ 매우 살기 좋은 마을

7. 귀하께서 다른 지역으로의 이사를 고려하시거나 계획이 있다면 그 이유는 무엇입니까?

- ① 자녀의 교육문제
- ② 경제활동을 위해
- ③ 물리적 환경조건(고지대, 많은 계단 등)
- ④ 의료, 문화 등 기타 기반시설 부족
- ⑤ 지역 발전 가능성이 낮아서
- ⑥ 기타()

[복지현황]

8. 귀하께서는 본인이나 이웃이 어려움이 있을 경우 어디에서 상담하고 있습니까?

- ① 관공서(시청, 동사무소) ② 복지기관 등 지역사회단체
- ③ 개인적으로 해결 ④ 종교기관 ⑤ 형제, 자매 ⑥ 자녀

9. 현재 귀하 또는 가족의 가장 어려운 문제는 무엇이라 생각하십니까?

- ① 실직, 퇴직 등으로 생긴 소득감소(식료품구입, 주거비 및 공과금 체납문제 등)
- ② 저소득으로 인한 경제적 어려움 ③ 의료적인 문제
- ④ 자녀의 양육 및 교육 ⑤ 가족 간의 갈등이나 대화단절
- ⑥ 삶의 의욕상실 및 좌절감 ⑦ 여가 및 문화 활동 부족
- ⑧ 주택 및 주거 관련문제 ⑨ 기타 등

10. 귀하에게 가장 필요한 서비스는 무엇입니까?

- ① 경제적 지원 ② 복지 서비스 ③ 문화 체육시설
- ④ 일자리 마련 ⑤ 치안 ⑥ 병원시설

11. 귀하께서 동해시와 사회복지기관에 바라는 점이 있다면 적어주세요.

()

12. 지역주민들의 화합 및 공동체의를 향상시키기 위해 필요한 일이 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 주민자치 및 주민문화축제 ② 주민참여의 마을가꾸기 활동
- ③ 주민 소모임(동아리)활성화 ④ 인사캠페인 및 인식개선 활동
- ⑤ 지역신문제작 및 발간 ⑥ 주민봉사 및 기부캠페인 활동
- ⑦ 기타

13. 위의 문제를 위해 지역사회 또는 복지기관에서 수행했으면 하는 프로그램은 무엇입니까?

- ① 후원금지원, 직업훈련프로그램 ② 부모교육 및 훈련프로그램
- ③ 가족관련 정서지원, 상담 및 심리검사 프로그램
- ④ 자녀교육 및 보호프로그램 ⑤ 신체, 정서관련 진료 및 치료프로그램
- ⑥ 어르신 케어, 문화관련 프로그램
- ⑦ 직업상담, 취업알선 등 자활지원프로그램
- ⑧ 법률상담, 금융상담 등 프로그램 ⑨ 기타

[문화예술분야]

14. 문화관련 시설(문화예술회관, 문화원, 그루터기, 도서관, 체육관 등)이 충분하다고 생각하십니까?

- ① 예()[14-1번으로 이동] ② 아니요()[14-2번으로 이동]

14-1. ‘예’ 라고 답하신 경우, 어떤 시설이 충분하다고 생각하십니까?

- ① 문화예술회관 ② 문화원 ③ 송정 그루터기
- ④ 도서관 ⑤ 체육관

14-2. ‘아니요’ 라고 답하신 경우, 어떤 시설이 불충분하다고 생각하십니까?

- ① 문화예술회관 ② 문화원 ③ 송정 그루터기
- ④ 도서관 ⑤ 체육관

15. 송정에서 송정막걸리 축제가 개최된다면 참가할 의향이 있습니까?

- ① 예() ② 아니요()

A Study on Life Satisfaction in Small and Medium Areas
-Centering around Songjeong-dong-

Chang-Lae Kim

Like Songjeong-dong, satisfaction of life and welfare is not driven by the government, that is, it is difficult to carry out continuous management caused by external factors. The main reason is that most of the projects are created in the following formulas for short periods of time to improve the underdeveloped environment. The results of the study showed that 53.8% of Songjeong-dong's local life and welfare ratings were negative for overall support and management of Songjeong-dong. In the case of an increase in problems such as garbage dumping or crime in the region, 39.8% are common, 26.6% are very high, and 21.1% in that order. 64.9% helped to increase household income than before, and 65.3% answered negatively, and the improvement of reputation (image) in Songjeong-dong area was usually unsatisfactory for their satisfaction with Songjeong-dong. The answer of town was 69.2%, and 20.7% said that it is good to live.

If you are considering moving to another area or have a plan, your child's lack of infrastructure is 29.1% for economic reasons, 22.0% for economic activities, 40.8%, and 30.0%, respectively. For the most difficult problems for you or your family, the economic hardship caused by low income was 42.4%. The results of the study showed that the satisfaction of life and welfare in Songjeong area is more serious than we think. The organic support, system, and cooperation of the public and private sector should improve their life satisfaction and happiness.

Key words: external environmental conditions, economic conditions, social and environmental conditions, welfare status, etc.

□ 동해시지역사회보장협의체 실무분과위원 □

통 합 지 원 분 과

연번	소 속	직 책		성 함
1	동해시사회복지협의회	분과장	사무국장	배인주
2	이레마을노인요양원	위원	복지팀장	방성희
3	동해이레복지센터	위원	팀장	방영순
4	동해시노인종합복지관	위원	복지팀장	부영희
5	동해시자원봉사센터	위원	팀원	장홍식
6	동해문화원	위원	사무국장	조연섭
7	동해시건강가정·다문화가족지원센터	위원	팀장	최문정
8	목호노인종합복지관	위원	사회복지사	최은숙
9	동해지역자활센터	위원	팀장	최하나
10	동해시사회복지협의회	위원	과장	한지연
11	동해종합사회복지관	위원	과장	황정민
12	북삼동 맞춤형복지팀	위원	통합사례관리사	정영순
13	동해시 복지과(희망복지)	위원	주무관	김정희
14	발한동 맞춤형복지팀	위원	주무관	김정태
15	천곡동 맞춤형복지팀	위원	주무관	정재운
총 15 명				